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I. ODSETEK GIMNAZJÓW WYPOSAŻONYCH W PRACOWNIE JĘZYKOWE W STOSUNKU DO WYNIKÓW EGZAMINÓW GIMNAZJALNYCH Z JĘZYKA ANGIELSKIEGO

II. 1) O CZYM MÓWIĄ TE DANE

W poniższym opracowaniu zestawiłem ze sobą dwa wskaźniki: odsetek gimnazjów wyposażonych w pracownie językowe oraz wskaźnik mówiący   
o wynikach egzaminów gimnazjalnych z języka angielskiego. Celem owego zestawienia jest próba krytycznego spojrzenia na kwestię pewnych zależności pomiędzy inwestowaniem w technologie edukacyjne i budowaniem przez to wizerunku nowoczesnej szkoły   
a rozwojem poziomu polskiej edukacji. Dane uwzględniają odsetek gimnazjów, w których znajduje się co najmniej jedna pracownia językowa (informacje pochodzą z lat 2006 – 2012). W odniesieniu do wyników egzaminacyjnych z języka angielskiego mowa jest   
o nowej formie egzaminów, która obowiązuje od 2012 roku. Zebrane dane dotyczą lat 2012 – 2013 i odnoszą się do wyników z języka uzyskiwanych na poziomie podstawowym (nie uwzględniają tym samym wyników poziomu rozszerzonego, który nie jest obowiązkowy dla wszystkich).

II. 2) PRZYDATNE INFORMACJE I ODNOŚNIKI

a) Celem doprecyzowania i poprawnego zrozumienia pojęć i terminów zachęcamy do korzystania z [Wielkoźródłowego Słownika Kultury](http://ozkultura.pl/o-wielozrodlowym-slowniku), w którym znajduje się szeroki zbiór haseł, także z obszaru edukacji, oświaty i pedagogiki. Polecane hasła: [dydaktyka](http://ozkultura.pl/wpisy/1146), [edukacja](http://ozkultura.pl/wpisy/613), [szkoła](http://ozkultura.pl/wpisy/951), [gimnazjum](http://ozkultura.pl/wpisy/2193)

b) Dodatkowo w odniesieniu do tego opracowania warto zapoznać się z tym czym dokładnie jest i na jakich zasadach funkcjonuje System Informacji Oświatowej: [Co to jest SIO?](http://www.sio.edu.pl/index_urzad.php?pokaz=strona&id=3)

II. 3) ZOBACZ TAKŻE

Aby dowiedzieć się więcej na temat dydaktycznego zaplecza gimnazjów warto zajrzeć do [www.mojapolis.pl](http://www.mojapolis.pl) i obejrzeć wskaźnik: [% gimnazjów wyposażonych w pracownie komputerowe](http://www.mojapolis.pl/pointers/chart/401/) . Co do wyników uzyskiwanych przez gimnazjalistów z pozostałych części egzaminu gimnazjalnego polecam wskaźniki: [wyniki egzaminów gimnazjalnych od 2012 r. – język polski](http://www.mojapolis.pl/pointers/chart/489/), [wyniki egzaminów gimnazjalnych od 2012 r. – przyroda](http://www.mojapolis.pl/pointers/chart/367/), [wyniki egzaminów gimnazjalnych od 2012 r. – część humanistyczna](http://www.mojapolis.pl/pointers/chart/213/) .

II. 4) ZAJRZYJ NA STRONY

a) Ministerialna strona Systemu Informacji Oświatowej - <http://sio.men.gov.pl/>

b) Strona Ministerstwa Edukacji Narodowej z bezpośrednim odnośnikiem do działu badania i analizy - <http://www.men.gov.pl/index.php/badania-i-analizy> - gdzie można znaleźć ciekawe informacje, np. na temat wyników osiąganych przez polskich gimnazjalistów (i nie tylko) w badaniach PISA, czyli Programie Międzynarodowej Oceny Umiejętności Uczniów.

III. KOMENTARZ

III. 1) METODOLOGIA DANYCH

Przeanalizowane przeze mnie dane pochodzą z Systemu Informacji Oświatowej (SIO), który jest programem Ministerstwa Edukacji Narodowej nastawionym na gromadzenie informacji o polskim systemie edukacji w wymiarze krajowym, regionalnym i lokalnym. Informacje prezentowane   
w bazie danych SIO zbierane są dzięki spisowi elektronicznemu, w którym zobowiązane są uczestniczyć szkoły, placówki oświatowe oraz ich zespoły[[1]](#footnote-1). Spis przeprowadzany jest z wykorzystaniem specjalnego oprogramowania udostępnianego wybranym podmiotom przez ministerialną platformę Systemu Informacji Oświatowej.

III. 2) PROPOZYCJE INTERPRETACYJNE

*Średnie (w %) najwyższych ocen (wyrażanych w punktach) za gimnazjalny egzamin z języka angielskiego oraz % i ranking gimnazjów posiadających przynajmniej jedną pracownię językową w województwie pomorskim, w roku 2012.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Średnie z najwyższych punktacji za gimnazjalny egzamin z języka angielskiego[[2]](#footnote-2) |  | Gimnazja posiadające przynajmniej  1 pracownię językową (ranga) | |
| Sopot | **76.7** | |  | 28 (8) |
| Gdynia | **73.6** | |  | 17 (16) |
| Gdańsk | **70.1** | |  | 25 (9) |
| Słupsk | **63.4** | |  | 20 (13) |
| Gdański | 63.4 | |  | 11 (20) |
| Nowodworski | 61.9 | |  | 21 (12) |
| Lęborski | 61.4 | |  | **57 (1)** |
| Wejherowski | 60.5 | |  | 34 (5) |
| Kwidzyński | 60.4 | |  | 17 (16) |
| Kościerski | 59.6 | |  | 14 (19) |
| Malborski | 59.3 | |  | **37 (3)** |
| Chojnicki | 59.3 | |  | 31 (6) |
| Słupski | 58.3 | |  | 25 (9) |
| Tczewski | 57.7 | |  | **35 (4)** |
| Kartuski | 57.3 | |  | 25 (9) |
| Bytowski | 56.3 | |  | 20 (13) |
| Pucki | 55.7 | |  | 20 (13) |
| Starogardzki | 55.7 | |  | 29 (7) |
| Człuchowski | 54.6 | |  | 16 (18) |
| Sztumski | 51.6 | |  | **44 (2)** |

*Źródło: SIO, opracowanie własne - Piotr Garczewski.*

Tym, co na pierwszy rzut oka od razu przykuwa uwagę w powyższym zestawieniu jest fakt niewielkiego udziału szkół posiadających pracownie językowe w wypadku miast na prawach powiatu. Sopot, Gdynia, Gdańsk i Słupsk są gospodarzami dla gimnazjów, które w 2012 r. osiągnęły średnio najwyższe wyniki jeżeli chodzi o egzamin z języka angielskiego, pomimo iż w miastach tych relatywnie niewielki odsetek szkół posiadał w badanym okresie pracownie językowe. Przykładowo: wypadający z całej czwórki najlepiej Sopot, jeśli idzie o pracownie ulokował się – jak widać - dopiero na 8 miejscu. Z drugiej strony natomiast w powiecie Sztumskim - mimo relatywnie dobrego wyposażenia w pracownie w rankingu miejsce 2 – gimnazjaliści uzyskali średnio najmniej dobrych ocen. (Wartość średniej dla wszystkich powiatów i miast na prawach powiatu w województwie pomorskim w odniesieniu do procentowego udziału szkół, w których znajduje się przynajmniej jedna pracownia językowa, wynosi 26.3%). Powiat Lęborski natomiast osiągając stosunkowo wysokie (biorąc pod uwagę średnie dla całego zestawienia) wyniki w odniesieniu do obydwu wskaźników, byłby tutaj przykładem mogącym potwierdzać tezę o tym, iż profesjonalne zaplecze dydaktyczne będzie podnosić wyniki uzyskiwane przez uczniów.

Można zatem dojść do wniosku, że zawarte w zestawieniu dane nie mówią nic konkretnego, gdyż nie pokazują żadnej konsekwentnej zależności pomiędzy obydwoma wskaźnikami. Sugerują one jednak tym samym, aby poszukać nieco głębiej. Np. może warto wziąć pod uwagę powszechny w Polsce, nie tylko na gruncie edukacji, pęd do rozwoju, profesjonalizacji, ewaluacji i podnoszenia standardów działań w różnych aspektach życia. Wydaje się, że odsetki placówek, które posiadają pracownie językowe – będące tu wskaźnikiem osiągnięcia wyższego standardu nauczania – wpisują się w tę *logikę postępu*. Tym samym: patrząc przez pryzmat tego wskaźnika i zgodnie z ową *logiką postępu*, potencjalnie bardziej atrakcyjne dla uczniów i rodziców byłyby szkoły, które pracownie posiadają, niż te, które ich nie mają[[3]](#footnote-3). To kryterium mogłoby być decydujące zwłaszcza wtedy, gdy główne czynniki wpływające na wybór szkoły; takie jak odległość szkoły od miejsca zamieszkania czy bezpieczeństwo na terenie szkoły, w wypadku branych pod uwagę przez rodziców i uczniów placówek, znacząco by się między sobą nie różniły. Wtedy kwestie dodatkowe, takie jak np. materialne zaplecze szkoły, mogłyby okazać się decydujące. Warto więc przyjrzeć się co za *pracownię językową* można uznać i jak jest ona rozumiana zgodnie z kryteriami obowiązującymi w ramach spisu dokonywanego dla potrzeb Systemu Informacji Oświatowej.

MEN w pomocy-poradniku do prowadzonego przez siebie ogólnopolskiego spisu w ramach Systemu Informacij Oświatowej, definiuje czym jest pracownia językowa zwłaszcza przez opozycję do tego czym jest „zwykła” sala lekcyjna:

***„Pyt.160. Czym się różni pracownia szkolna od sali lekcyjnej?***

*Sala lekcyjna to pomieszczenie szkolne, w którym prowadzone są zajęcia lekcyjne. Natomiast pracownia jest to sala lekcyjna wyposażona   
w urządzenia potrzebne do nauki jakiegoś przedmiotu, np. pracownia chemiczna, biologiczna, informatyczna”.[[4]](#footnote-4)*

Dodatkowo co również istotne:

***„Pyt.173. Co oznacza informacja <pomieszczenia, do których można przypisać tylko jedną funkcję raportujemy tylko raz> i czego dotyczy?***

*Pracownie szkolne mogą mieć tylko 1 funkcję. Jeżeli w szkole funkcjonuje np. pracownia językowa i komputerowa należy wprowadzić dwa razy rodzaj pomieszczenia: pracownia szkolna i w każdej z nich wykazać tylko jedną funkcję”.[[5]](#footnote-5)*

Co ciekawego mówią te informacje? Po pierwsze, jak widać, SIO nie definiuje dokładnie tego, co powinno np. znajdować się w pracowni, co powinno ją tworzyć – mowa jest jedynie o *urządzeniach*, jednak brak jest wskazania standardu jaki powinny one spełniać i co faktycznie powinno się w takiej pracowni znajdować, jakie powinny być to urządzenia? Po drugie, z konkretów wiadomo jedynie, iż pracownia musi być czymś wydzielonym, służącym jednemu, konkretnemu celowi. Nastręcza to wątpliwości co do sensowności zadawania pytania o tego typu aspekt wyposażenia szkoły. Wynika to z faktu, iż w ramach obowiązujących kryteriów, za pracownię językową uznać można każde wydzielone dla potrzeb nauki języka pomieszczenie, w którym znajdą się jakieś urządzenia potrzebne do jego nauki – np. zestawy słowników, mapy i magnetofon. Tego typu urządzenia posiada w standardzie już dziś praktycznie każda szkoła – zauważmy, że nie ma tu mowy o aktualności map i słowników oraz jakości innych sprzętów. Nie każda szkoła może sobie jednak pozwolić na wydzielenie dodatkowej przestrzeni tylko na potrzeby jednej funkcji – np. nauki języka i czasami jedna, większa sala lekcyjna jest zaadoptowana na potrzeby kilku celów dydaktycznych. Sam termin *pracownia językowa* sugeruje natomiast pewien poziom profesjonalizmu i dydaktycznego zaawansowania, który może być wskaźnikiem rozwoju szkoły i tym samym dawać narzędzia do porównywania szkół między sobą. Jak widać jednak, równie dobrze to, co w jednej szkole nazywane jest pracownią językową w drugiej *de facto* także może funkcjonować, ale nie uzyskać - przynajmniej w ramach spisu - miana *pracowni językowej*, gdyż szkoła taka posiada, co prawda, urządzenia dydaktyczne, które wystarczyłyby to stworzenia pracowni, jednak nie posiada niezbędnej przestrzeni. W tym drugim przypadku pracownia jako taka jednak będzie funkcjonować, tylko na innych zasadach. Będzie ona sytuacyjnie tworzona na potrzeby każdej lekcji języka w dowolnej klasie, w sposób mobilny, po prostu przez przeniesienia sprzętu, słowników, map, itd. Tym samym zbierane w taki sposób i upubliczniane dane, na temat zaplecza materialnego szkół, mogą dostarczać, nie tyle błędnych, co zniekształconych, informacji na temat potencjału dydaktycznego konkretnych placówek.

Chociaż wydawać by się mogło, że posiadanie profesjonalnego zaplecza pedagogicznego musi znacząco pozytywnie wpływać na jakość kształcenia i tym samym wyniki uzyskiwane przez uczniów, to jednak kwestia ta nie jest tak oczywista. Wiąże to się z faktem, iż na proces kształcenia i jego efekty nie mniejszy wpływ mają także inne czynniki. Po pierwsze, co roku do egzaminów kontrolnych przystępują kolejne roczniki dzieci i młodzieży i - jak wiadomo - raz na jakiś czas *trafia się* rocznik lepszy bądź gorszy, co widać po średnich wynikach testów i egzaminów z różnych dziedzin i przedmiotów. Po drugie, co niezmiernie istotne i w dużym stopniu związane z pierwszą kwestią, bardzo często różne roczniki uczniów zdają egzaminy na odmiennych warunkach, co związane jest z reformami w systemie edukacji. Można zakładać, że reformy znacząco wpływają na uzyskiwane przez uczniów wyniki nie tylko ze względów czysto formalnych – nowe formuły zadań, oceniania, trybu egzaminów, brak wypracowanych i sprawdzonych metod przygotowywania do nowych form testowych, itd. – ale także z powodów bardziej *miękkich*, psychologicznych – strach przed nowym i jeszcze nie znanym, brak możliwości odwołania się do doświadczeń poprzednich roczników, itd... Funkcjonowanie reform znacznie utrudnia także porównywanie zmian w czasie. Po trzecie, warto pamiętać, że pewne wskaźniki - np. profesjonalne zaplecze w postaci sal językowych w szkołach, mogą mieć istotne znaczenie w jednych przypadkach, a w innych odgrywać rolę drugo-, bądź trzecioplanową. Na przykład: w niektórych szkołach miejskich wpływ posiadania przez te szkoły pracowni językowych może mieć ogólnie mniejsze znaczenia na podnoszenie wyników uczniów gdyż:

a) do wybranych szkół w dużych miastach w sporej części trafiają już wyselekcjonowani uczniowie (wyścig o przyszłość dziecka zaczyna się coraz szybciej) co ogólnie może podnosić wartość średniej z egzaminów uzyskiwanych w tych szkołach,

b) dla wyselekcjonowanych uczniów dobiera się również wyselekcjonowanych nauczycieli, którzy osiągają ponadprzeciętne wyniki   
w nauczaniu,

c) w dużych miastach jest łatwiejszy dostęp do różnych form podnoszenia umiejętności, np. dobrze rozwinięty rynek prywatnych szkół językowych. W takim wypadku profesjonalne zaplecze dydaktyczne w postaci pracowni językowej, można postrzegać raczej jako swoisty dodatek do procesu kształcenia, niż jako element decydujący o jego faktycznej jakości[[6]](#footnote-6).

Z tego punktu widzenia powyższe zestawienie miało na celu uczulenie na problem tego, jak wielowątkowe i trudne w interpetacji mogą być niektóre zjawiska społeczne, zwłaszcza jeżeli staramy się wyciągać wnioski na drodze zestawiania ze sobą różnych danych. Warte jest to podkreślenia, gdyż czasami pewne wnioski po wstępnych oględzinach danych statystycznych czy tabelarycznych zdają się narzucać same   
i dokładnie potwierdzać nasze przekonania. Np. analizy danych dotyczących wyłącznie szkół, które posiadają pracownie językowe, mogą prowadzić do wniosku, że potwierdzają one ogólne przeświadczenie o *zacofaniu* polskiej szkoły i *słabości* jej zaplecza dydaktycznego. Chociaż jest w tym dużo prawdy i polska szkoła faktycznie pozostawia w tym względzie wciąż wiele do życzenia, to jednak wspomniany wskaźnik jak próbowałem to pokazać, tylko pozornie potwierdzałby potoczne przekonanie.

IV. PROSZĘ ZAJRZEĆ ZNÓW – NASZE PLANY

a) Jako że egzaminy gimnazjalne odbywają się co roku, a proces modernizacji polskiej szkoły trwa cały czas, warto byłoby przyjrzeć się pewnym tendencjom i zależnościom występującym pomiędzy tymi dwoma zagadnieniami w dłuższej perspektywie czasu.

b) Z pewnością ważną kwestią byłoby opracowanie danych na temat nie tylko zaplecza szkół związanego z pracowniami językowymi, ale z pozostałymi pracowniami (chemicznymi, fizycznymi, itd.), co dałoby pewien obraz tego, jak wyposażone są polskie placówki edukacyjne.

1. Dokładny wykaz podmiotów zobowiązanych do przekazywania danych dla celów tworzenia SIO znajduje się w treści ustawy o systemie informacji oświatowej z 15 kwietnia 2011 r., dostępnej pod adresem <http://www.cie.men.gov.pl/images/stories/sio_prawo/Ustawa_z_15042011_o_Systemie_Informacji_Oswiatowej.pdf> oraz w nowelizacji do tej ustawy z dnia 27 lipca 2012 dostępnej pod adresem http://s340887347.domenastandartowa.pl/sio2pliki/ustawa\_z\_27\_07\_2012\_o\_zmianie\_sio.pdf [↑](#footnote-ref-1)
2. Wynik uśredniany jest dla wszystkich gimnazjów z danego obszaru, tutaj konkretnie dla obszaru powiatu bądź miasta na prawach powiatu i dotyczy tylko wyników egzaminów na poziomie podstawowym. [↑](#footnote-ref-2)
3. Oczywiście profesjonalne zaplecze dydaktyczne jest jednym z wielu czynników wpływających na decyzje rodziców i ich dzieci o wyborze szkoły, i zapewne nie decydującym, jednak nie można tego czynnika nie doceniać. W badaniach z 2010 r. przeprowadzonych przez zespół badawczy EWD w ramach działań Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Krakowie, zaplecze materialne szkoły (w tym pracownie) uzyskały 20.7% wskazań przy pytaniu kierowanym do rodziców o czynniki decydujące o wyborze gimnazjum dla ich dzieci. **Był to czynnik ważniejszy od możliwości dowozu dziecka do szkoły w drodze do pracy (17.3%) i tradycji rodzinnej (11.9%).** [↑](#footnote-ref-3)
4. Źródło: <http://sio.men.gov.pl/index.php/pomoc/faqs>, stan na dzień 10.04.2014. [↑](#footnote-ref-4)
5. Źródło: <http://sio.men.gov.pl/index.php/pomoc/faqs>, stan na dzień 10.04.2014. [↑](#footnote-ref-5)
6. Należy to postrzegać wyłącznie jako przykład i zwrócenie uwagi na pewne mogące mieć wpływ na wyniki uczniów czynniki, a nie jako systematyczną analizę faktycznego stanu rzeczy. [↑](#footnote-ref-6)